

## Довідка

### Про підсумки проведення рубіжного контролю в 11-х класах у I семестрі 2022/2023 н.р.

Згідно з планом роботи школи у листопаді - грудні 2022 року адміністрацією школи проводився рубіжний контроль в 11-х класах. Метою перевірки було виявлення реального рівня знань учнів, недоліків під час навчально-виховного процесу і їх усунення. Контролем були охоплені такі предмети: математика (викладач Лабуш О.В.), українська мова і література (вчитель Вадатурська Н.А.), англійська мова (вчителі Загородська А.В., Голишева Л.В.), історія України (вчитель Гонтар Л.О.).

Для визначення рівня навчальних досягнень учнів з математики (вчитель Лабуш О.В.) були запропоновані контрольні завдання, які відповідали чинним програмам з математики.

Контрольна робота складається з чотирьох частин, які відрізняються за складністю та формою тестових завдань. Перша частина містить 13 завдань з вибором однієї правильної відповіді. Для кожного тестового завдання з вибором відповіді подано чотири варіанти відповідей, з яких тільки один правильний. Завдання з вибором відповіді вважається виконаним правильно, якщо указана тільки одна літера, якою позначена правильна відповідь. Правильне розв'язання кожного завдання цього блоку оцінюється одним балом.

Друга частина на встановлення відповідності («логічні пари») містить два завдання з алгебри і два завдання з геометрії. До кожного завдання цієї форми у двох стовпцях наведено інформацію, яку позначено цифрами (ліворуч) і буквами (праворуч). Щоб виконати завдання, необхідно встановити відповідність інформації, позначеної цифрами та буквами (утворити «логічні пари»). Завдання вважається виконаним, якщо учень правильно зробив позначки на перетинах рядків (цифри від 1 до 4) і стовпців (букви від А до Д) у таблиці бланку відповідей А. Правильне розв'язання даного завдання оцінюється чотирма балами.

Третя частина, яка містить два завдання відкритої форми з алгебри із короткою відповіддю. Під час виконання цього завдання учень має вписати числовий результат у тих одиницях величини, які вказані в умові завдання. Правильне розв'язання даного завдання оцінюється двома балами.

Четверта частина - одне завдання з алгебри відкритої форми з розгорнутою відповіддю. Під час виконання цього завдання учень має розробити спосіб розв'язання, використовуючи в новій нестандартній ситуації знання з різних розділів курсу математики, правильно виконати рисунок (якщо цього потребує процес розв'язання), розв'язати завдання й обґрунтувати етапи розв'язання. Правильне розв'язання даного завдання оцінюється чотирма балами.

Оцінювання відбувалось за 12-бальною шкалою.

Учні показали, що засвоїли програмний матеріал на відповідному рівні. Але є типові помилки, на які необхідно звернути увагу при підготовці до ЗНО. Це в першу чергу обчислювальні навички, дії з десятковими та звичайними дробами, раціональний підхід до обчислення виразів, дії з додатними та від'ємними числами, піднесення до степеня, порядок виконання дій. В деяких випадках було допущено помилки при розв'язанні показникових нерівностей, перетворенні тригонометричних виразів. В деякого з учнів виникли труднощі при визначенні графіків функцій. При побудові та дослідженні графіків функцій учні припускалися неточностей зображення. Виникали труднощі в завданнях на встановлення відповідностей.

Дата: 07.12.2022

Всього учнів у класі: 19

Писали роботу: 13

Відсутні: 6

Учні 11 класу писали роботу з математики, в якій було запропоновано завдання у форматі ЗНО.

Робота складається із завдань чотирьох форм: завдань з вибором однієї правильної відповіді, завдань на встановлення відповідності, завдань відкритої форми з короткою відповіддю, а також завдань відкритої форми з розгорнутою відповіддю.

Діти справилися із завданнями та виявили такий рівень навчальних досягнень:

### 11 - А клас

К-сть учнів у класі	К-сть учнів, що вик. роботу	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		Початковий рівень			Середній рівень			Достатній рівень			Високий рівень		
		Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%				
19	13	0	0%	4	31%	3	23%	6	46%				
								Якість, % 69					
								Середній бал 8,2					

Підвищили рівень знань Бурлака А. (1б), Ковальчук В. (2б), Мазурков Є. (1б).

Понизили рівень знань – Сергієнко А. (1б), Рябов В. (2б).

Оцінку підтвердили		Покращили результат		Погіршили результат	
Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%
8	62%	3	23%	2	15%

10б. – 3 – Бурлака А., Ковальчук В., Чумак М.

11б. – 3 – Клишавчук В., Косановська Т., Пунтус М.

Типові помилки, допущені учнями в контрольній роботі:

- помилки під час виконання арифметичних обчислень;
- допущенні помилки при встановленні відповідностей;
- помилки при обчисленні бічної поверхні піраміди;
- невиконані або незавершені завдання.

### Аналіз роботи з математики у 11 – Б класі

Дата: 07.12.2022

Всього учнів у класі: 19

Писали роботу: 11

Відсутні: 8

Учні 11 класу писали роботу з математики, в якій було запропоновано завдання у форматі ЗНО.

Робота складається із завдань чотирьох форм: завдань з вибором однієї правильної відповіді, завдань на встановлення відповідності, завдань відкритої форми з короткою відповіддю, а також завдань відкритої форми з розгорнутою відповіддю.

Діти справилися із завданнями та виявили такий рівень навчальних досягнень:

### 11 - Б клас

К-сть учнів у класі	К-сть учнів,	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		Початковий			Середній рівень			Достатній рівень			Високий рівень		

класі	що вик. роботу	рівень							
		Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%
19	11	2	18%	6	55%	3	27%	0	0%
						Якість, % 27			
						Середній бал 5,4			

Підвищили рівень знань Корна Влад. (16).

Понизили рівень знань – Река А. (26), Кубай А. (16), Бевзюк Б(16), Корна Віола (16).

Оцінку підтвердили		Покращили результат		Погіршили результат	
Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%	Загал. к-сть	%
6	55%	1	9%	4	36%

Типові помилки, допущені учнями в контрольній роботі:

- помилки під час виконання арифметичних обчислень;
- допущенні помилки при встановленні відповідностей;
- помилки при обчисленні бічної поверхні піраміди;
- невиконані або незавершені завдання.

При виконанні завдань учні продемонстрували певну системність знань і широту уявлень, володіння базовими алгоритмами, розуміння найважливіших елементів змісту.

Показали вміння розв'язувати рівняння, нерівності, системи нерівностей, задачі на відсотки, застосовувати властивості геометричних фігур при розв'язуванні задач. Учні, які працюють на високому рівні, показали вміння досліджувати функцію за допомогою похідної, а також застосування геометричного змісту похідної.

Одинадцятикласники добре виконали завдання на знаходження градусної міри кутів. Вміють знаходити  $n$  – член арифметичної прогресії та розв'язують лінійні нерівності з однією змінною. Систему рівнянь з двома змінними розв'язали більшість учнів.

При виконанні контрольної роботи були допущені наступні помилки:

- при спрощенні тригонометричних виразів;
- при розв'язуванні показникових нерівностей не враховують монотонність функцій;
- при знаходженні сторони квадрата за його площею;
- при знаходженні бічної поверхні многогранників;
- в розрахунках при обчисленні.

Більшість робіт виконано охайно з дотриманням правил запису.

При підготовці до ЗНО з математики необхідно звернути увагу на систематичне повторення, починаючи з курсу алгебри та геометрії 7 класу, налаштовувати учнів на необхідність вивчення та повторення формул, означень, властивостей аксіом, теорем. Тільки систематичне вивчення навчального матеріалу є запорукою успішної задачі ЗНО.

Контрольний зріз знань з англійської мови у 11 – Б класі (вчитель Голишева Л.В..) проводився 5 грудня 2022 року і дав змогу перевірити рівень навчальних досягнень учнів, їх оволодіння основними видами мовленнєвої діяльності. Завдання в тестовій роботі розташовуються послідовно за знаннями, комунікативними вміннями та навичками.

Для проведення моніторингу знань учнів 11 класів з англійської мови були розроблені завдання, складені з урахуванням основних положень Загальноєвропейських рекомендацій з мовної освіти (рівень B1), викладених у змісті чинної програми з іноземних мов для загальноосвітніх навчальних закладів України.

Для роботи учням було проведено дві роботи: аудіювання та читання. При аудіюванні учні мали можливість прослухати текст (без завдань) і потім виконувати завдання.

В читанні дітям надавався текст і завдання до нього, що значно покращило виконання завдань і з цим учні справились краще.

Аналізуючи роботи, можна сказати, що в цілому учні 11 –Б класу на середньому рівні володіють граматичними навичками. На середньому та достатньому рівнях вміють використовувати лексику та граматичний матеріал при читанні.

Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки:

1. граматичні помилки
2. проблеми з сприйманням матеріалу на слух

Результати рубіжного контролю свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно на початковому та середньому рівнях. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділити більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок, формуванню уважності учнів та зосередженості.

Найкраще справились з роботою такі учні: Корна Віолета, Войтко Дар'я, Река Діана

КЛАС	Кількість учнів які виконували роботу	Вид роботи	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень
11-Б	11	читання	0	6	4	1
11-Б	11	аудіювання	0	0	10	1

Контрольну роботу з англійської мови у 11-А класі (вчитель Загородська А.В.) виконували 17 учнів.

Кількість учнів	Кількість учнів, що виконували роботу	Рівень виконання робіт											
		високий			достатній			середній			низький		
		12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
19 учнів	17 учнів	-	2	5	-	3	3	-	2	1	1	-	-
<b>Відсоток</b>				41%			35%			18%			6%

В 11-А класі зріз писали 17 учнів, двоє учнів були відсутні через об'єктивні причини.

Таблиця рівня навчальних досягнень учнів 11-А класу засвідчує, що 41% учнів мають високий рівень досягнень, 35% учнів продемонстрували достатній рівень результативності, 18% учнів 11-А класу продемонстрували середній рівень навчальних досягнень, 6% учнів продемонстрували початковий рівень знань.

У цілому, якісна результативність учнів 11-А класу складає 76%.

Контрольна робота складалася з трьох завдань:

1. Завдання «Аудіювання» (визначення рівня сформованості в учнів навичок та вмінь, необхідних для розуміння на слух змісту автентичного тексту);
2. Завдання «Читання» (визначення рівня сформованості вмінь учнів читати і розуміти автентичний англомовний текст);

3. Завдання «Використання мови» (визначення рівня володіння лексичними, граматичними, семантичними та прагматичними знаннями).

«Аудіювання» складалося з двох завдань: завдання з вибором однієї правильної відповіді та на визначення правильності/ невірності твердження. 7 учнів (41%) повністю впоралися із завданням, 6 учнів (35%) продемонстрували достатній рівень розвитку навичок аудіювання, сформованості мовних та мовленнєвих умінь; 3 учнів (18%) показали середній рівень та 1 учень (6%) початковий рівень розвитку навичок аудіювання, сформованості мовної та мовленнєвої компетенції.

При виконанні завдання частини «Читання» більшість учнів добре впоралися з завданням. 1 учень (6%) не приступав до виконання завдання.

Третє завдання контрольної роботи конструктивного характеру мало за мету перевірити рівень сформованості мовної компетенції, а саме на вживання дієслів у граматичних структурах та на вживання лексики. 2 учнів (11%) впоралися із завданням на 100%, 4 учнів (24%) впоралися із завданням на 90%, та 7 учнів (41%) виконали на 50% завдань даного рівня. 4 учнів (24%) не справилися із завданням взагалі.

- Семеро учнів Клишавчук В. (11б), Пунтус М. (11б), Івашковська В. (10б), Бурлака А. (10б), Ковальчук В. (10б), Мазур А. (10б), Косановська Т. (10б) виконали роботу на високому рівні навчальних досягнень;
- Приймаченко А. (8б), Кифоренко М. (8б), Чумак М. (8б), Сергієнко А. (7б), Житаренко А. (7б), Ткачук С. (7б) показали достатній рівень знань;
- 3 учнів Рябов В. (5б), Долока О. (5б), Мазурков Є. (4б) контрольну роботу написали на середній рівень та 1 учень Ошурко О. (3б) на початковий рівень.

Основною типовою помилкою у виконанні контрольної роботи є нерозуміння автентичних англомовних текстів через недостатній лексичний запас.

Узагальнюючи результати моніторингового дослідження якості англійської мови, можна зробити наступні висновки:

1. Головними складнощами, які заважають продуктивному процесу засвоєння мовного матеріалу, є:
  - пасивна пізнавальна позиція;
  - навчання за зразком;
  - низький рівень самостійності;
  - переважно репродуктивний характер навчальної діяльності.
2. Як найскладніший аспект мови є граматики та творче завдання, тестування якої показало слабку підготовку.
3. Головні складнощами в граматиці є:
  - побудова питального речення;
  - відтворення правильного порядку слів в реченні;
  - розпізнавання та вживання часових форм дієслів.

***Учителю іноземної мови:***

1. Посилити практичну спрямованість у вивченні іноземної мови, удосконалити роботу з формування визначених програмою практичних умінь та навичок учнів;
2. Стимулювання внутрішньої мотивації учнів для досягнення бажаних результатів у навчанні;

3. Організувати учнівську роботу з мовним портфоліо, яке націлить їх на проведення рефлексії навчальної та на здійснення самоконтролю та самооцінювання власних досягнень

4. Забезпечувати методично правильно зміст практичних занять, не залишаючи поза увагою жоден вид мовленнєвої діяльності.

5. Пропонувати на уроках завдання різних типів складності для виявлення рівня навченості та урізноманітнення процесу навчання;

6. Пропонувати учням творчі завдання (твір-мініатюру, есе, проекти, сценічні постановки і т.п.), ускладнювати їх елементами граматичних конструкцій;

7. Перевіряючи роботи, проводити ґрунтовний аналіз виявлених помилок і доводити це до відома учнів; акцентувати увагу на типових помилках, шукати шляхи їх ліквідації, аналізувати кожну контрольну роботу окремо.

З метою вивчення навчальних досягнень учнів та якості підготовки випускників до зовнішнього незалежного оцінювання в 11-х класах 29 та 30 листопада проводився моніторинг з **української мови** (вчитель Вадатурська Н.А.).

Для проведення моніторингу знань учнів 11 класів з української мови були розроблені завдання, складені з урахуванням основних вимог програми для загальноосвітніх навчальних закладів України.

Зміст завдань відповідає чинній програмі ЗНО з української мови та охоплює всі мовні теми, вивчення яких передбачено в шкільному курсі української мови, а саме теми:

- «Фонетика. Графіка. Орфоепія. Орфографія»;
- «Лексикологія. Фразеологія»;
- «Будова слова. Словотвір»;
- «Морфологія»;
- «Синтаксис»;
- «Стилістика»;
- «Розвиток мовлення».

Усього в рубіжному контролі 20 завдань, з-поміж яких:

- 15 завдань з вибором однієї правильної відповіді з чотирьох або п'яти варіантів;
- 5 завдань на встановлення відповідності (потрібно встановити по 4 «логічні пари»).

Рубіжний контроль з української мови оцінюється відповідно до схеми нарахування балів, застосовуваної в ЗНО. Тобто по 1 тестовому балу нараховується за кожну правильну відповідь на завдання з вибором однієї правильної відповіді та по 1 тестовому балу за кожну правильно визначену логічну пару в завданнях на встановлення відповідності. Отже, за виконання завдань можна отримати від 0 до 35 балів.

### 11-А клас

№ з/п	Прізвище, ім'я	Результат контролю	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Бал ЗНО	12-бальна		
1.	Бурлака Арсеній	9						+				+	+	+			+	1	1		1		1	3	3	
2.	Долока Олександр	10				+		+	+		+	+			+			1						1	3	3
																		2						3		
																		3								
																		+								

																				4								
3.	Житаре нко Анастас ія	10	+	+				+	+		+	+		+	+						2	1				1	3	3
4.	Кифоре нко Марина	12			+			+			+				+						1	1			3	1	4	
5.	Клишав чук Валерія	34	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+					1	1	1	1	1	1	1	2
6.	Ковальч ук Валенти н	18			+	+			+	+	+				+						1	2	2	3	2	1	6	
7.	Косанов ська Тетяна	24				+		+	+	+	+			+	+						1	1	1	1	4	1	8	
8.	Мазур Андрій	17				+		+	+	+					+	+	+				1	1	4	2	2	1	6	
9.	Мазурко в Євген	13			+	+				+	+				+	+					2	1			4	1	4	
10.	Москале нко Артем	12			+		+				+				+	+	+				1		4	3	1	3	4	
11.	Ошурко Олег	10				+					+				+						1		1	1	1	3	3	

																	3 +							
12.	Прийма ченко Анастас ія	14	+	+	+			+									+							
																	1 +	2 +	1 +	3 +			1 4 2	5
																	2 +	4 +	2 +					
																	3 +							
																	4 +							
																	+							
13.	Пунтус Марія	35	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	1 +	1 +	1 +	1 +	1 +	2 0 0	1 2	
																	2 +	2 +	2 +	2 +	2 +			
																	3 +	3 +	3 +	3 +	3 +			
																	4 +	4 +	4 +	4 +	4 +			
																	+	+	+	+	+			
14.	Рябов Владисл ав	13	+					+			+	+			+		1 +		3 +	3 +	1 +	1 4 0	4	
																	2 +		4 +		2 +			
																	4 +				+			
																	+							
15.	Сергієн ко Ангелін а	12	+			+	+	+	+			+	+	+	+		2 +					1 3 9	4	
																	3 +							
																	4 +							
																	+							
16.	Ткачук Софія	20		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		1 +	2 +	4 +		1 +	1 5 4	7	
																	2 +	3 +						
																	4 +							
																	+							
17.	Чубата Єлизаве та	19				+		+	+	+	+	+					1 +	1 +	3 +	1 +		1 5 1	6	
																	4 +	2 +	4 +	2 +				
																	+	3 +	3 +	3 +	3 +			
																	4 +	4 +	4 +	4 +	4 +			
																	+							
18.	Чумак Микола	25	+	+		+		+	+	+	+			+	+	+	1 +	1 +	1 +	2 +	1 +	1 6 9	8	
																	2 +	4 +	2 +	3 +	2 +			
																	3 +	3 +	3 +	3 +	4 +			
																	4 +				4 +			
																	+							
																	+							
																	+							
																	+							
																	0	2	3	4	2			
	Всього		7	7	8	1 2	5	1 4	1 1	9	13	1 2	1 0	6	1 2	8	9	1 0	2	3	4	2		

Найкраще учні справились із завданням 4 (на заміну слова в тексті), 6 (написання прислівників), 9 (подвоєння приголосних), 10 (написання іншомовних слів), 13 (заповнення пропущених слів у реченні).



Найгірше виконано завдання на встановлення відповідності. В цілому, завдання виконувались, але не повністю. Тому низка кількість правильних відповідей. Хоча 16 завдання (встановлення антонімічних пар фразеологізмів) виконано добре. Найкраще завдання виконали учні: Пунтус М.(35б), Клишавчук В.(34), Чумак М.(25), Косановська Т.(24), Ткачук С.(20)

Найкраще учні справились із завданням 4 (на заміну слова в тексті), 6 (написання прислівників), 9 (подвоєння приголосних), 10 (написання іншомовних слів), 13 (заповнення пропущених слів у реченні).

Найгірше виконали роботу наступні учні: Бурлака А.(9), Долока О.(10), Житаренко А.(10), Ошурко О.(10).

Найгірше виконано завдання на встановлення відповідності. В цілому, завдання виконувались, але не повністю. Тому низка кількість правильних відповідей. Хоча 16 завдання (встановлення антонімічних пар фразеологізмів) виконано добре.

#### 11-Б клас

№ з/п	Прізвище, ім'я	Результат	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Бал ЗНО	12-бальна
1.	Бевзюк Богдан	5	+			+		+			+			+		+							12 5	2
2.	Войтко Дар'я	18			+	+					+	+	+		+		+	1 + 3 + 4 +	1 +	3 + 4 +	1 + 2 + 3 + 4 +	4 +	14 9	6
3.	Гайдаржи Роман	9			+						+			+				1 + 2 + 4 +		4 +	2 +	1 + 2 +	13 3	3
4.	Гарусов Максим	11	+	+					+									1 + 2 + 3 + 4 +		1 +	4 +	2 + 3 +	13 7	4
5.	Дарченко Анастасія	8							+	+	+			+				1 +	1 +	4 +			13 1	3
6.	Довга Дар'я	9	+			+		+			+		+				+	2 +	1 + 3 +				13 3	3
7.	Звягінцева Діана	9		+						+							+	1 + 4 +	1 +	4 +	3 +	4 +	13 3	3
8.	Ілляшенко Вікторія	15	+		+	+		+	+			+	+	+	+		+	2 + 4 +		2 +	4 +	3 +	14 3	5
9.	Корна Віолета	14	+			+		+	+	+	+		+			+	+	1 +	1 +		3 +	1 +	14 2	5

																	2 +							
10	Корна Владислав	12	+				+	+	+		+						2 +			1 +	3 +	13 9	4	
11	Кубай Анастасія	16	+			+		+		+				+			1 +		1 +	1 +	1 +	14 5	5	
12	Мартинівський Максим	6							+	+	+			+			4 +		1 +			12 7	2	
13	Піщанська Яна	11	+		+				+	+		+	+				2 +		2 +			13 7	4	
14	Река Діана	13				+	+		+		+	+					2 +			1 +	1 +	14 0	4	
15	Селезньов Денис	9	+						+	+	+	+	+				1 +	1 +				13 3	3	
16			9	2	4	7	2	7	9	6	11	5	6	7	3	3	5	2	0	0	2	0		

Найкраще учні справились із завданням 1 (визначення відмінка слова у тексті), 7 (написання слів з апострофом), 9 (подвоєння приголосних).

Найгірше виконано завдання 2 (визначення пунктуаційної помилки), 3 (написання слів з великої літери), 5 (визначення наголосів), 13 (послідовне заповнення пропусків у реченні) на встановлення відповідності, 14 (редагування речень). Завдання 16-20 (на встановлення відповідності) майже не виконано.

Найкраще завдання виконали учні: Войтко Д. (18), Ілляшенко В.(15), Кубай А.(16).

Найкраще учні справились із завданням 1 (визначення відмінка слова у тексті), 7 (написання слів з апострофом), 9 (подвоєння приголосних).

Найгірше виконали роботу наступні учні: Бевзюк Б.(5), Гайдаржи Р.(9), Дарченко А.(8), Довга Д.(9), Звягінцева Д. (9), Мартинівський М.(6), Селезньов Д.(9).

Найгірше виконано завдання 2 (визначення пунктуаційної помилки), 3 (написання слів з великої літери), 5 (визначення наголосів), 13 (послідовне заповнення пропусків у реченні) на встановлення відповідності, 14 (редагування речень). Завдання 16-20 (на встановлення відповідності) майже не виконано.

Контрольна робота з історії України проводилась 2 грудня містила 25 завдань. Максимальна кількість балів, яку можна набрати, правильно виконавши всі завдання, – 45. На виконання роботи відведено 45хвилин. Робота охоплює період «Історія України ХХ – початку ХХІ ст.». Запропоновані завдання були зорієнтовані на перевірку знань і навичок в розрізі п'яти основних категорій:

1. Історичної хронології.

2. Історичної термінології.
3. Історичного джерелознавства.
4. Історичної культурології.

Контрольна робота містить такі типи завдань:

**Завдання з вибором однієї правильної відповіді.** Завдання має основу та чотири варіанти відповіді, з яких лише один правильний. Оцінюється **0** або **1** бал:

**1** бал, якщо вказано правильну відповідь; **0** балів, якщо вказано неправильну відповідь, або вказано більше однієї відповіді, або відповіді на завдання не надано.

**Завдання на встановлення відповідності** («логічні пари»). Завдання має основу та два стовпчики інформації, позначені цифрами (ліворуч) і буквами (праворуч). Виконання завдання передбачає встановлення відповідності між інформацією, позначеною цифрами та буквами. Оцінюється **0, 1, 2, 3** або **4** бали:

**1** бал – за кожну правильно встановлену відповідність («логічну пару»); **0** балів – за будь-яку «логічну пару», якщо зроблено більше однієї позначки в рядку та/або колонці; **0** балів – за завдання, якщо не вказано жодної правильної відповідності («логічної пари») або відповіді на завдання не надано.

**Завдання на встановлення правильної послідовності**. Завдання має основу та перелік подій (явищ, фактів, процесів тощо), позначених буквами, які потрібно розташувати в правильній послідовності. Оцінюється **0, 1, 2** або **3** бали:

**3** бали, якщо правильно вказано послідовність усіх подій; **2** бали, якщо вказано першу й останню події; **1** бал, якщо вказано або першу, або останню подію; **0** балів – за будь-яку правильно вказану подію, якщо зроблено більше однієї позначки в рядку та/або колонці; **0** балів – за завдання, якщо неправильно вказано першу й останню події або відповіді на завдання не надано.

**Завдання з вибором трьох правильних відповідей із семи** запропонованих варіантів відповіді. Завдання має основу та сім варіантів відповіді, позначених цифрами, з яких лише три правильні. Оцінюється **0, 1, 2** або **3** бали:

**1** бал – за кожен правильно вказаний варіант відповіді (цифру) із трьох можливих; **0** балів, якщо не вказано жодного правильного варіанта відповіді (цифри), або один варіант відповіді (цифра) вказано тричі, або відповіді на завдання не надано. Порядок написання цифр значення не має.

Клас	Кількість учнів	Писали роботу	Початковий	%	Середній	%	Достатній	%	Високий	%	% якості	Середній бал
11-А	21	18	2	11	7	39	7	39	2	11	50	6,6
11-Б	19	11	4	36	6	54	1	10	0	10	10	4,3

Підтвердили свої навчальні досягнення: 11-А – Клишавчук В., Пунтус М. 11-Б – Гайдаржи Р., Мартиновський М., Бевзюк Б.

Покращили свої досягнення: 11-А – Рябов В., Чумак М. 11-Б- не має.

Понизили результати: 11- А – Косановська Т., Івашковська В., Мазур А., Житаренко А., Ковальчук В. 11-Б – Корна В., Іляшенко В., Кубай А., Дарченко А.

Аналіз контрольних робіт показав, що більшість учнів володіють навчальним матеріалом відповідно до вимог програми з предмету та програми ЗНО. Найкращі результати показали виконуючи завдання з вибором однієї правильної відповіді та на встановлення відповідності. Найбільше помилок було виявлено при виконання завдання на встановлення хронологічної послідовності та вибір трьох правильних відповідей із семи. Не завжди правильно називають дати до відповідних подій, не уміють розмістити їх в хронологічній послідовності, знаходити причинно-наслідкові зв'язки між історичними явищами, відділяти суттєве від другорядного.

Аналізуючи контрольні роботи учнів 11-А класу можна зробити висновок, що більшість учнів мають навички роботи з історичними документами, знають історичних діячів

та архітектурні пам'ятки. Моніторинг рівня навчальних досягнень з історії учнів 11-Б кл. виявив недостатній рівень сформованості історичного мислення, частина учнів виявила слабкі знання хронології, допустила помилки в характеристиці історичних осіб, не змогла визначити причинно - наслідкові зв'язки між подіями.

Аналіз контрольних робіт показав, що більшість учнів володіють навчальним матеріалом відповідно до вимог програми з предмету та програми ЗНО. Найкращі результати показали виконуючи завдання з вибором однієї правильної відповіді та на встановлення відповідності. Найбільше помилок було виявлено при виконання завдання на встановлення хронологічної послідовності та вибір трьох правильних відповідей із семи. Не завжди правильно називають дати до відповідних подій, не уміють розмістити їх в хронологічній послідовності, знаходити причинно-наслідкові зв'язки між історичними явищами, відділяти суттєве від другорядного.

Аналізуючи контрольні роботи учнів 11-А класу можна зробити висновок, що більшість учнів мають навички роботи з історичними документами, знають історичних діячів та архітектурні пам'ятки. Моніторинг рівня навчальних досягнень з історії учнів 11-Б кл. виявив недостатній рівень сформованості історичного мислення, частина учнів виявила слабкі знання хронології, допустила помилки в характеристиці історичних осіб, не змогла визначити причинно - наслідкові зв'язки між подіями.

Звернути увагу на підготовку учнів до уроку, наявність у них зошитів, чіткість і лаконічність формування завдань учням, забезпечення їх наочними посібниками. На підставі вищевказаного, учителю-предметнику рекомендовано: на уроках історії постійно використовувати наочні посібники, карти, технічні сучасні засоби навчання; посилити практичну спрямованість уроків історії: робота з першоджерелами, складанням схем; поповнити кабінет історії наочністю, дидактичним та роздатковим матеріалом; активізувати роботу щодо використання масових, групових форм організації навчальної діяльності школярів на уроках історії.

Аналіз ступеня навченості учнів з української мови і літератури, математики, англійської мови, історії України виявив критичний та низький рівень навченості частини учнів класів по досліджуваним предметам. Велика розбіжність якісних показників між обмеженим колом учнів з високими показниками і надзвичайно низьким рівнем навченості решти учнів класу ілюструє загальний низький рівень мотивації до навчання та вимагає застосування індивідуального та диференційованого підходу у навчанні, посилення вимогливості до учнів, вироблення у них вмінь навчатися.

Виходячи з вище зазначеного, рекомендовано

1. Вчителям Вадатурській Н.А., Лабуш О.В., Голишевій Л.В., Загородській А.В., Гонтар Л.О., врахувати результати контрольних зрізів знань при виставленні семестрових оцінок.

2. Атестаційній комісії врахувати результати рубіжного контролю знань учнів 11-го класу при черговій атестації вчителів-предметників: Вадатурській Н.А., Лабуш О.В., Голишевій Л.В., Загородській А.В., Гонтар Л.О.

3. Заступнику директора з НВР Загородській О.Б. провести повторний порівняльний аналіз якості знань учнів 11-го класу після здачі ЗНО. В разі повторення не підтвердження оцінок врахувати у попередній комплектації зміну навантаження вище зазначеним вчителям.

4. Вчителям Вадатурській Н.А., Лабуш О.В., Голишевій Л.В., Загородській А.В., Гонтар Л.О. провести консультації щодо якісної підготовки учнів до складання ЗНО, систематично працювати з учнями, які не виконують програмних вимог щодо засвоєння знань з основ наук.

5. Заступнику директора з НВР Загородській О.Б. при складанні комплектації по можливості враховувати наступність у викладанні, не змінювати вчителя - предметника протягом вивчення повного курсу предмета.

Довідку підготувала заступник директора з НВР Загородська О.Б.